# 簡易消火具等の初期消火効果に関する検証

## 1 概要

本検証では、消火器以外の一般に入手可能な 10 種類の簡易消火具等について、消火能力、操作性、安全性の視点から初期消火効果を確認した。

## 2 検証方法

表1に示す投てき型簡易消火具、エアゾール式簡易消火具を含むスプレー型消火具、住宅用下方放出型自動消火装置等を含む自動消火型装置、計10種類で消火実験を行った。

各簡易消火具等に対応した消火方法(図1)で消火の成否を確認し、火源から 1.0mの 位置の熱流束等を測定した。なお、火源は 1/4 単位(水バケツ 3/4 杯)に相当するエアゾール式簡易消火具の普通火災模型(以下、「普通火災火源」という。)及び油火災模型(以下、「油火災火源」という。)、住宅用スプリンクラー用火災模型(以下、「住宅用 S P 火源」という。)とした。



表 1 10 種類の簡易消火具等

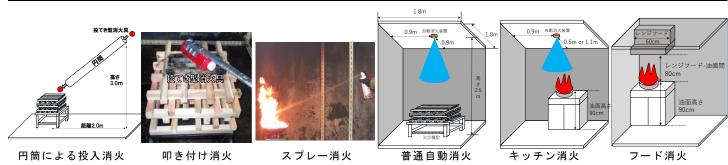


図 1 消火方法

## 3 検証結果・考察

簡易消火具等による消火の成否は表2のとおり。

#### 投てき型簡易消火具

全ての投てき型簡易消火具で投てきによる消火方法では火源に命中させることが困難であった。

このため、円筒による投入消火を活用し強制的に命中させたが、この場合でも消火できなかった(図2左)。なお、叩き付け消火では投てきAは3個連続で使用すれば一時的に消炎する効果は確認できた。投てきDは火炎をやや抑制したが一時的な消炎も確認できなかった。投てきAより消火薬剤量の多い投てきB及びCは消火が成功した(図2右)。投てき型簡易消火具は、叩き付け消火のように火源に消火薬剤が満遍なく散布されると消火可能なものもあるが、本来の使用方法の投てきでは火源に命中させることは困難であり、消火効果も低いと考えられる。

## ■ スプレー型簡易消火具

スプレー消火①では、スプレーA及びBはどちらも消火できなかったが、スプレーAは普通火災火源に2本連続使用すると一時的な消炎が確認できたことから、消火効果は

消火薬剤の投入量を増やせば高まると考えられる。

スプレー消火②では、スプレーAは油火災火源で消火が成功したが油が周囲に飛散したことから、使用の際は十分な距離をとる必要がある(図3)。

## (3) 自動消火型簡易消火具

普通自動消火では、自動消火A、B は消火できたが( $\mathbf{2}$   $\mathbf{4}$ )、自動消火C は火炎の抑制に留まった。キッチン・フード消火では、自動消火D は消火できたが、自動消火E はほとんど火炎を抑制できず消火できなかった。自動消火E は作動した際の衝撃でフードが変形し、油が周囲に飛散したことから、作動時の安全確保に留意する必要がある( $\mathbf{2}$   $\mathbf{5}$ )。

表 2 簡易消火具等による消火の成否

一			
実験条件	名 称	消火成否	火 源
円筒による 投入消火	投てきA	×	普通火災火源
	投てきB	×	
	投てきC	×	
	投てきD	×	
叩き付け消火	投てきA	×	
	投てきA (2個連続)	×	
	投てきA(3個連続)	再燃	
	投てきB	0	
	投てきC	0	
	投てきD	×	
スプレー消火①	スプレーA	×	
	スプレーA(2本連続)	再燃	
	スプレーB	×	
	スプレーB(2本連続)	×	
スプレー消火②	スプレーA	0	油火災火源
普通自動消火	自動消火A	0	住宅用 SP火源
	自動消火B	0	
	自動消火C	×	
キッチン消火	自動消火A	0	油火災火源
	自動消火C	0	
フード消火	自動消火D	0	
	自動消火E	×	



図2 投てきCの消火状況

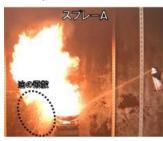


図3 油火災火源のスプレー消火状況

破損したレンジフート



図4 自動消火Aの消火状況



図5 投てきDの破裂状況

### 4 まとめ

- 簡易消火具等の消火能力について、消火薬剤の量・成分・使用方法により異なる。
- 投てきA~Cは、消火薬剤が火源に満遍なく散布されると消火可能なものもあるが、 投てきで実験の火源に命中させることが困難であった。
- ③ スプレー型使用時の油の飛散や自動消火Eの作動時の大きな衝撃について、その危険性を把握したうえで安全確保に留意する必要がある。

## 5 結果の活用

- 簡易消火具等に関する問い合わせに対応できる資料を作成し主管課に提供する。
- (2) 新たな簡易消火具等が市販された際の初期消火効果の評価方法として活用できる。